

## 002 El Pecado Original

Jonathan Aguirre, Valerie Alegre, Vanessa Alonzo, Eric Cheluca, Angela Garcia, Alexander Garcia, Grant Geipel, Kamran Ghandhy, Douglas Ideno, Daniel Jacobs, Ignacio Moreno, Dudley Myer, Ryan Ortiz, Jocelyn Pulido, Kevin Ramirez-Ontiveros, Benjamin Ramos, Getsemani Rodriguez, Jazmin Rojas Ovando, Esteban Salcedo, Bethany Vallastere, Kendall Voettiner,  
Francisco Zapata

Teachers Assistant: Tracie C. Chazares

Lecturer: Michael Todoran

¡Hola a todos! Bienvenido al segundo episodio del podcast Bravely Curious, donde los estudiantes del Departamento de Arquitectura Paisajista de la Universidad Cal Poly Pomona continuarán la discusión como lo presentó Maci del Podcast Landscape Nerd sobre el robo, recuperar, redefinir y la proteger los espacios públicos y privados. En este episodio, profundizaremos en el pecado original de la arquitectura del paisaje, que se basa en el tema del robo de tierras.

Anteriormente, Maci definió el robo para nosotros como un acto de tomar ilegalmente o sin permiso. También habló sobre la necesidad de que hablemos, confrontemos y revelemos la verdad detrás de las fallas e injusticias del pasado de nuestra nación. Que ya no podemos escondernos detrás de temas tan sensibles o controversial, ya no podemos preocuparnos por el miedo al enfrentamiento y la apropiación de nuestras faltas. Estamos aquí simplemente para presentar estos problemas, ponerlos sobre la mesa y decir, “esto es lo que estamos tratando, así es como esto sigue siendo un problema hoy, y esto es lo que podemos hacer como arquitectos paisajistas para reconocer y resolver estos asuntos.”

A través de nuestra investigación, hemos evaluado los temas principales y hemos considerado algunos necesarios para la discusión. Hemos reconocido cómo estos problemas han tenido efectos duraderos y rotundos en la sociedad y el entorno construido. Juntos,

## 002 El Pecado Original

reflexionaremos sobre los impactos que estos problemas han causado y buscaremos formas de abordar estos problemas y ofrecer soluciones.

Para este episodio, hemos dividido el tema del robo en tres temas distintos: robo original, robo enmascarado y robo contemporáneo. El primer tema Robo original se basará en el asentamiento original de América del Norte y los impactos de la Doctrina del Descubrimiento. El segundo tema Robo enmascarado se basa en cuestiones relativas al dominio eminente dentro del Barranco de Chávez. En nuestro tercer tema, Robo contemporáneo, discutiremos temas más modernos de gentrificación basados en los impactos de High Line en la ciudad de Nueva York. Finalmente, relataremos cómo cada método de robo ha influido en el desarrollo de lo que hemos definido como Pecado Original de la Arquitectura del Paisaje.

### Acuerdo original (doctrina del descubrimiento)

Para empezar, debemos mirar hacia atrás a la historia de colonización de nuestra nación durante el asentamiento original de América del Norte. Antes de la fundación de América del Norte, los monarcas Europeos dispusieron una premisa legal que justificó la toma de territorios extranjeros. En 1493, el Papa Alejandro VI emitió la Bula Papal “Inter Caetera”, que fue un decreto fundacional para la Doctrina del Descubrimiento. Esto permitió la justificación política, legal y espiritual de la colonización y toma de tierras habitadas por no cristianos. “La Doctrina del Descubrimiento no es simplemente un artefacto de la historia colonial. Es la fuerza legal que define los límites de todos los reclamos de tierras hasta el día de hoy y, más fundamentalmente, la necesidad de reclamos de tierras en absoluto”(Reid 337). Esta doctrina convertía a todos los que no eran cristianos a no ser considerados como seres humanos, por lo tanto, todos los que no

eran cristianos carecían de derechos humanos básicos y eran vistos como salvajes con aspecto de animal.

Por lo tanto, los que no eran cristianos no merecían derechos de propiedad de forma innata, ya que no utilizaban su tierra correctamente según los ojos de la iglesia. Esto es importante porque significaba que todos los que no eran cristianos que ocupaban un territorio extranjero no reclamado carecían de reclamo legal o espiritual sobre la tierra que ocupaban, y los colonizadores cristianos podían apoderarse de la tierra. Esto es todo lo contrario a lo que me habían enseñado cuando era niño. Prácticamente todos los sistemas de educación pública en los Estados Unidos enseñan las relaciones pacíficas entre colonizadores y pueblos indígenas. Sin embargo, esto es contrario a la verdad, ya que sabemos que los colonizadores buscaron tierras para reclamar las suyas con aparente desprecio por la vida que ya ocupaba esas tierras. Esto resultó en genocidio, abuso de poder y manipulación de poblaciones en las comunidades más vulnerables. Dicha doctrina no se limitó solo a los EE. UU., También se utilizó como incentivo para difundir la religión cristiana en todo el mundo, mientras que al mismo tiempo se apoderaba de territorio extranjero por la fuerza, lo que resultó en enfrentamientos brutales y explotación de poblaciones masivas en todo el mundo.

Con la Doctrina del Descubrimiento, vemos una premisa legal y espiritual unilateral para las personas dentro de un grupo demográfico exclusivo que son los cristianos europeos, para robar físicamente tierras que ya estaban ocupadas. Esta doctrina llegó incluso a incorporarse a la ley federal de los EE. UU. En 1823 a través del caso de la corte suprema Johnson contra M'Intosh, que luego se utilizó para despojar aún más a los pueblos nativos de su tierra. Hasta 1870, más de trescientos tratados se acordaron repetidamente entre los colonos y los nativos para establecer reservas y asignar territorios para los nativos que viven en América. En la actualidad,

estos tratados se han incumplido sistemáticamente con intervenciones como la introducción de Keystone XL y Dakota Access Pipelines. Estos proyectos plantean enormes impactos ambientales que amenazan el sustento de las tribus nativas americanas y la limpieza de lo que queda de su tierra.

Entonces, vemos cómo nuestra nación se fundó con la toma de tierras de los pueblos indígenas, y por lo tanto, como país, somos responsables del robo de sus tierras. Dado que la definición de robo es tomar ilegalmente o sin permiso, podemos analizar cómo la habilitación del robo a través de la religión se abrió camino en la ley y la legislación para que la confiscación de tierras por parte de Estados Unidos en América del Norte estuviera legalmente justificada. A medida que la ley permitió el robo, las acciones del gobierno de los Estados Unidos normalizaron el robo legal de tierras, que a la vez se convirtió en un acto menos descarado de robo como una forma de robo enmascarado. Al mantener el robo de tierras como legislación a lo largo del tiempo, se podrían desarrollar más agendas ocultas, como el dominio eminente.

#### Robo enmascarado (dominio eminente)

El hurto es una acción que siempre está cambiando, y a llevar estas acciones con el paso del tiempo una y otra vez de la misma forma al paso del tiempo se convierte en un problema muy obvio para la sociedad que termina preocupándose por la situación. Una vez que se identifica el método de robo, es fácil luchar contra él o detenerlo. El asentamiento original tuvo que transformarse en una nueva forma para continuar, especialmente porque cada vez había menos tierra para tomar o reclamar. Esto dio origen a una forma de robo que hemos definido como robo enmascarado. Una forma de enmascarar el robo es dentro de la política; políticas que permitan la incautación de propiedad pública y privada para el "bien común". La más conocida de estas

políticas es Dominio eminente. Ahora, si esta política es beneficiosa para la gente todavía está en el aire para muchos. Pero, ¿qué es el dominio eminente?

El dominio eminente se refiere al poder del gobierno de los Estados Unidos de tomar propiedad privada y volver a desarrollarla para obras públicas (Kelly 1). Esto brinda a las ciudades subdesarrolladas la oportunidad de crecer y mantenerse al día con las ciudades más grandes al proporcionar parques y escuelas a la comunidad o establecer edificios gubernamentales como oficinas para funcionarios y oficinas de correos. Incluso se utiliza para adquirir espacio para la construcción de establecimientos que ayudarán a estimular la economía de una comunidad, como centros comerciales y salones de eventos. Otro uso menos conocido del dominio eminente es la seguridad pública, que otorga al gobierno la capacidad de adquirir propiedad privada en caso de un evento repentino de contaminación. Un ejemplo de esto son las casas o propiedades que han sido contaminadas por fugas de oleoductos como el río Kalamazoo en 2010, en el que se descargaron 843.000 galones de petróleo provocando el abandono de 154 propiedades de la ribera del río. Aparte del desarrollo de la ciudad y los aspectos de salud pública, un lado positivo del dominio eminente es que no se puede realizar una incautación de propiedad privada sin una compensación justa, esto es gracias a nuestra quinta enmienda.

Habiendo dicho todo esto, en el estado actual de los EE. UU., La mayoría de las personas se sienten incómodas con la mención del dominio eminente. Es un poco extraño ya que la política se estableció para ayudar al bien común. El lado más oscuro del dominio eminente es que, a menudo, las grandes corporaciones pueden persuadir a los funcionarios para que tomen las decisiones para utilizar la política. Son eventos que comenzaron a partir de esas persuasiones donde comenzamos a ver el mal en el abuso del dominio eminente. Vimos este abuso en numerosas ocasiones con un centro comercial de Texas en el año 2000, donde 127 casas fueron

confiscadas durante su expansión. O la planta Chrysler Manufacturing de Toledo, Ohio, en 1999, donde se confiscaron 86 viviendas con la promesa de proporcionar 5000 puestos de trabajo cuando en realidad solo se crearon 2000, y uno de los casos más infames de Los Ángeles en torno a la construcción de Chavez Ravine (Bailey Purdy, LLC.)

Siendo que estamos tan cerca de Los Ángeles, creo que Chavez Ravine merece una mirada más profunda. Para aquellos que no lo saben, Chavez Ravine es el hogar de los queridos Dodgers de Los Ángeles y, aunque la lealtad de la ciudad está con el equipo, muchos nunca olvidarán lo que sucedió cuando llegaron por primera vez. Durante el lapso de 8 años hubo una batalla entre los residentes de Los Ángeles y la ciudad de Los Ángeles por las propiedades que se buscaban para un nuevo proyecto de vivienda. Esta batalla terminó con el uso del dominio eminente para apoderarse de estas propiedades. Esta historia toma un giro misterioso cuando luego de la batalla legal pero antes de los desalojos, el proyecto habitacional se disolvió y el terreno fue cedido a los Dodgers de Los Ángeles (López 458). Durante varias generaciones, Chavez Ravine fue el hogar de más de 1100 familias. Aunque tuvo orígenes difíciles, la comunidad era prometedora, e incluso mostraba una disminución significativa en la delincuencia en general y un aumento en la asistencia escolar. Incluso con estos avances en la dirección correcta, la ciudad todavía consideró esta área como un dolor en Los Ángeles y aprobó el sitio para su remodelación (López 459).

Desplazar a 10 familias o incluso a 100 familias parece ser algo no muy agradable pero posible. Por otra parte perturbar a toda una comunidad de más de 1100 familias es casi inimaginable. Razones como esta son la razón por la que el dominio eminente ha desarrollado una connotación tan negativa. Incluso sin grandes desplazamientos, la política no estaba preparada para el éxito. No importa cuál sea el motivo de su uso, la póliza siempre le costará a

alguien su propiedad o sustento. Al final del día, las cosas mencionadas anteriormente ni siquiera constituyen lo peor del dominio eminente. Estos eventos ayudaron a formar la postura del público sobre esta política.

Una vez más, las acciones de robo y hurto solo pueden funcionar durante un tiempo antes de tener que pasar por una metamorfosis. Esta vez el cambio se alejó de la política gubernamental y cayó en manos de la propiedad privada y el diseño. Este cambio marca la transición de la forma enmascarada de robo de la que estamos hablando a una nueva forma contemporánea de hurto.

Ahora lo voy a presentar Eric que va continuar la conversación de protección.

Hola me llamo Eric Chelueca y les voy a continuar la discusión enfocando con el Robo contemporáneo, Seneca Village (El pecado original), y al ultimo la conclusión del robo

Robo contemporáneo (gentrificación)

Hoy en día, el robo contemporáneos pueden conocerse como gentrificación. La gentrificación se define como el proceso de renovación y mejora de un distrito o vecindario con el propósito de incrementar el valor económico del vecindario. Desde las décadas de 1930 a 1970, las reglas establecidas por el gobierno federal y llevadas a cabo por los bancos, etiquetaron los vecindarios que en su mayoría albergaban familias de bajos ingresos como “riesgosos” e “no aptos para la inversión”, lo que creó el término redlining (Zuk 15). Debido a tales reglas, a las personas de color se les negó el acceso a préstamos que les permitirían comprar casas en su vecindario. Otras políticas de vivienda aumentaron aún más el crecimiento de los suburbios blancos en una tendencia que a menudo se conoce como "huida de los blancos". La FHA, o la Administración Federal de Vivienda, requirió que los urbanizadores suburbanos aceptaran no

vender a la comunidad negra (Shapiro 1). Hoy en día, en muchas ciudades de EE. UU., El mercado de alquiler ha aumentado y se ha vuelto más caro donde muchas personas buscan un lugar que sea mas accesible economicamente. Si una mayor inversión en un vecindario es algo bueno, los efectos inevitables de la gentrificación desplazan a los residentes anteriores . Por lo tanto, las comunidades para las que fueron construidas no disfrutaban de la nueva infraestructura construida para estas comunidades.

Un ejemplo destacado de gentrificación es el infame proyecto de arquitectura paisajística de Manhattan, The Highline, una vía de ferrocarril que alguna vez fue abandonada y que se utilizó para el transporte de carnes, productos lácteos y productos a Nueva York durante la década de 1930 y que se ha modernizado en una vía verde continua de 1.4 millas de largo con más de quinientas especies de plantas y árboles. Highline se ha convertido en una parte próspera de la ciudad de Nueva York, pero lo que no es evidente son los impactos de su renovación y sus relaciones con el aumento de los valores de las propiedades que rodean el proyecto. Robert Hammond, quien ahora es el director ejecutivo de Friends of the High Line, la organización sin fines de lucro que financia, mantiene, programa y construye el espacio, dijo: “En lugar de preguntar cómo debería ser el diseño, desearía haber preguntado: '¿Qué podemos hacer por ti? Porque la gente tiene problemas más grandes que el diseño ". (Felicidad 1).

Desde la construcción de este parque, el impacto de los costos de vivienda y negocios ha aumentado. Investigaciones recientes indican que dentro de las dos millas del parque High Line, las propiedades más cercanas al parque vieron un aumento dramático en el valor de las viviendas de casi el 18% al inicio de su apertura y el impacto se disipa a medida que las propiedades se alejan del parque (Levere 17). . Después de la apertura, ha habido un aumento en el número de negocios cerca del parque, que en su mayoría incluyen boutiques de moda y restaurantes de

servicio completo, lo que resultó en un aumento del turismo en la comunidad. El aumento del valor de las propiedades expulsó a muchas pequeñas empresas y fue reemplazado por las nuevas tiendas minoristas de lujo.

La ciudad completó recientemente su propio estudio que indicó cómo High Line había creado \$ 950 millones en valor de bienes raíces (Bliss 1). Después de la apertura de la segunda sección, el Departamento de Planificación Urbana de la Ciudad de Nueva York informó de veintinueve proyectos que se han construido o están en construcción en el vecindario que rodea High Line, que incluyen: unidades residenciales, espacio para oficinas y espacios para galerías de arte. Ha aumentado el turismo de manera significativa, llenando los numerosos hoteles que están surgiendo en el West Side. Debido a los impactos económicos que ha creado High Line, el término “El efecto High Line” ha inspirado a otras ciudades a investigar la posibilidad de desarrollar proyectos similares dentro de sus ciudades también. Sin embargo, ciudades como Atlanta han reconocido los efectos negativos de la gentrificación y el desplazamiento de proyectos como High Line y tienen como objetivo mitigar estos efectos con sus propios proyectos.

En Atlanta, un nuevo proyecto llamado Atlanta BeltLine conectará más de 40 vecindarios, múltiples parques públicos y estaciones de transporte público en una red de senderos planificada de 33 millas en toda la ciudad. BeltLine es un circuito alrededor de la ciudad, con un sendero recto que conecta con vecindarios y parques. BeltLine promete fomentar el desarrollo equitativo e incluir una estrategia de vivienda sólida y asequible para prevenir el desplazamiento. Atlanta BeltLine Incorporation es una asociación público-privada lanzada en 2005, que permitió a un nuevo distrito de asignación de impuestos BeltLine de Atlanta financiar tanto los parques como las viviendas asequibles. Cuando se estableció Beltline, no había requisitos de vivienda

## 002 El Pecado Original

asequible, pero debido a la Liga de la Justicia de la Vivienda, los funcionarios del gobierno aprobaron lo que requeriría la construcción de 5,600 unidades de vivienda asequible (ABL 1). Desde entonces, la vivienda se ha duplicado desde 2000 en 2018, y a menos de un kilómetro del desarrollo BeltLine, los precios de la vivienda aumentaron casi un 80%. Programas como The Westside Future Fund crearon un Fondo de Impuestos Anti-Desplazamiento que ayudaría a pagar los aumentos de impuestos a la propiedad de los propietarios de viviendas que califiquen en las comunidades que se ven afectadas por Atlanta BeltLine (HJLR 2). El presupuesto fiscal 2020 de Atlanta BeltLine incluye casi \$ 12 millones específicamente para desarrollos de viviendas asequibles. Las comunidades que rodean Beltline valoran el espacio verde y las otras comodidades que ofrece Beltline, pero también quieren negocios familiares, tiendas y restaurantes asequibles, supermercados, empleos, transporte público y viviendas asequibles.

Estos dos proyectos paralelos han dado nueva vida a áreas de la ciudad que son necesarias para el crecimiento económico; sin embargo, Beltline se diferencia del proyecto High Line en que tiene como objetivo incorporar a la comunidad existente en lugar de alejarla.

Hemos visto cómo el hurto a jugado un papel fundamental en la formación de nuestro país. De una forma u otra nuestras acciones han sido justificadas y muchas han salido sin cuestionar. Es importante darse cuenta de que aunque estas acciones han ayudado a formar el lugar que llamamos hogar, estas acciones no pueden ser ignoradas.

### Seneca Village (El pecado original)

Con una base ahora establecida para varios métodos de robo dentro del paisaje, podemos comprender e identificar completamente el pecado original de la arquitectura del paisaje. Desde

la introducción de una legislación en los EE. UU. Que justificó el robo de tierras durante el asentamiento original de América, hasta la práctica del dominio eminente y la gentrificación, podemos ver cómo tales métodos de robo se han combinado para justificar la construcción de Central Park en la cima. de las comunidades de Seneca Village y Little Africa.

Si bien el edificio de Central Park se enmarcó para proporcionar un espacio de parque muy necesario para la salud y el bienestar de los residentes de la ciudad, un respiro de la industrialización y un espacio democrático para todas las clases dentro de Nueva York en ese momento; estas no eran las únicas intenciones detrás del motivo del parque o las implicaciones de lo que el parque proporcionaría. Aparte de estos beneficios tan necesarios que se anticipó que el parque proporcionaría, los neoyorquinos blancos tenían como objetivo capitalizar el potencial de los parques para proporcionar un espacio ornamental exclusivo para el paseo y las ganancias, “tanto en las noches como los domingos después de la iglesia, la alta sociedad de Nueva York participó en un elaborado espectáculo teatral que implicaba desfilarse lentamente por Broadway o por un parque con sus mejores galas ”(McNeur 99). Estos actos fueron movimientos para hacer cumplir las jerarquías dentro de la ciudad, ya que los paseantes reconocerían a aquellos considerados dignos de la alta sociedad con un asentimiento o la punta de un sombrero, ignorando a aquellos considerados indignos. Central Park, a los ojos de la sociedad de clase alta, serviría como un espacio privilegiado para continuar esta tradición (McNeur 100). “Sin embargo, otros neoyorquinos desafiaron repetidamente estos rituales y espacios. Los alborotadores milicianos de clase trabajadora y sus familias provocaron un alboroto cerca del paseo marítimo de la batería. Las mujeres y los hombres afroamericanos condujeron su propio paseo para el desconcierto de otros paseantes ”(McNeur 100). Los caminantes blancos de élite escribían a menudo a políticos y medios de comunicación para pedir segregación y seguridad a fin de

proteger y controlar un espacio exclusivo para la preservación de los valores de la clase alta (McNeur 100).

El parque no solo podría proporcionar un espacio de paseo, sino que también podría servir como un adorno para la joven ciudad de Nueva York, ya que los parques actuales de la ciudad a menudo se comparan negativamente con los de Europa (McNeur 100).

Simultáneamente, los desarrolladores de bienes raíces y los propietarios de tierras locales como Samuel Ruggles, que trabajó para transformar tierras marginales en vecindarios de élite, tenían una gran ambición de beneficiarse del adorno que sería Central Park mediante el aumento del valor de la propiedad y los ingresos por impuestos a la propiedad de un parque parcialmente privatizado. distribuidos desigualmente dentro de la ciudad (McNeur 100). La construcción del parque finalmente lograría estos objetivos, ya que cientos de afroamericanos e inmigrantes de clase media a baja fueron desalojados y desplazados, independientemente de sus esfuerzos de oposición y represalia. “Lo que ahora es un parque urbano expansivo y notablemente hermoso, rebosante de vida y disfrutado a diario por millones de personas fue una vez una próspera comunidad afroamericana que sirvió como un oasis de aceptación del racismo abrumador que dominaba Manhattan” (Cooley 8).

Antes de la construcción de Central Park, entre 1825 y 1857, las comunidades de Seneca Village y Little Africa proporcionaron un refugio del racismo existente en los Estados Unidos y Manhattan para los inmigrantes y los esclavos afroamericanos recientemente emancipados.

“Seneca Village fue la primera comunidad prominente de propietarios afroamericanos en Manhattan, con una población de aproximadamente 225 personas, dos tercios de las cuales eran los primeros afroamericanos liberados” (Javaheri). La aldea solo contenía el uno por ciento de la población negra de la ciudad, pero la aldea también contenía el veinte por ciento de propietarios

negros y el quince por ciento de votantes negros elegibles (Staples). Estas estadísticas fueron ignoradas y descartadas por completo ya que el espacio que habitaba la comunidad fue elegido como ubicación privilegiada para Central Park porque los medios de comunicación en ese momento retrataron a Seneca Village como un páramo lleno de ocupantes ilegales empobrecidos, no propietarios legítimos, creando una narrativa de que Central Park ser una revitalización y una poderosa transformación de la plaga a la belleza (Cooley 9). Esta fue una mentira rotunda. Con tal narrativa informando esta importante decisión para la ciudad de Nueva York, el gobierno siguió adelante con la compra de la tierra privada para uso público futuro a través del poder del dominio eminente. A lo largo de este proceso, cientos de personas fueron desalojadas, obligadas a mudarse a las confidencias de otros centros urbanos estadounidenses centralizados y racistas de la década de 1850. Durante dos años, la gente de Seneca Village y Little Africa luchó en protesta y represalia contra la policía y los tribunales, solicitando a los tribunales que salvaran sus hogares, iglesias y escuelas, pero esto resultó infructuoso ya que la mayoría de los estadounidenses negros todavía no eran reconocidos como ciudadanos bajo la ley (Davis 6).

El caso de Seneca Village y Little Africa sirve como el primero de muchos ejemplos de lo que ha ocurrido dentro de las comunidades de color en los Estados Unidos. El poder del dominio eminente se ha utilizado para gentrificar y robar tierras a aquellos grupos que han estado constantemente en posiciones de disparidad. El padre fundador de la arquitectura paisajista, Frederick Law Olmsted, participó en los muchos problemas que estamos tratando hoy y hemos estado discutiendo en este episodio de podcast. Central Park fue imaginado por Olmsted para ser utilizado pacíficamente por todas las clases, pero se quedó corto debido a la naturaleza de las intenciones detrás del parque y su ubicación. Para lograr un parque democrático, Olmsted pensó en incorporar un plan de vigilancia estricta y el cumplimiento de las reglas del parque para

restringir los usos anteriores del parque que se consideraban incompatibles con la imagen de los parques (McNeur 106). “Dado que el parque había sido anteriormente el hogar de una variedad de comunidades desalojadas, incluida la aldea afroamericana Seneca y una variedad de huertos y cerdos de propiedad de irlandeses y alemanes, los administradores del parque sintieron que necesitaban delinear restricciones claras sobre el uso apropiado de la tierra”(McNeur 106). Al final, esta visión condujo a todo lo contrario de la visión de Olmsted, "Al regular de cerca cómo la gente usaba el parque, Olmsted preservó no solo el hermoso paisaje sino también el control del espacio por parte de los neoyorquinos de élite" (McNeur 106). Por lo tanto, la profesión de la arquitectura del paisaje se acuñó y se fundó sobre la toma de decisiones y la reglamentación injustas, las representaciones falsas, el dominio eminente, la gentrificación y, en última instancia, el robo de tierras. Debemos luchar con esta conciencia, comprender nuestras raíces y lograr un progreso real y equitativo dentro de la profesión. Esto comienza con la creación de políticas, la concienciación sobre los problemas y el mantenimiento de la empatía por aquellos que están siendo o han sido afectados y olvidados.

### Conclusión

Al destacar los relatos de robo en el panorama a lo largo de la historia de los Estados Unidos de América, revelamos las verdades del pasado de nuestra nación. En el futuro, debemos hacer el trabajo para comprender dónde entramos como arquitectos paisajistas. Dado que gran parte, si no toda la composición del entorno construido de Estados Unidos se basa en el robo de tierras, ahora debemos ver cómo nuestro papel como diseñadores puede influir en la recuperación y protección de la tierra para aquellos a quienes se les robó en primer lugar. . En nuestro próximo episodio, haremos precisamente esto. Aplicaremos nuestra comprensión basada

en la investigación del robo dentro del paisaje para informar el proceso de reclamar y proteger nuestra tierra.

### Bibliografía

“Atlanta BeltLine, Inc. Announces Largest Affordable Housing Budget.” Atlanta Beltline, 9 May 2019,  
beltline.org/2019/05/09/atlanta-beltline-inc-announces-largest-affordable-housing-budget  
/.

Bailey & Purdy, LLC. “5 Times the Government Abused the Power of Eminent Domain.” Purdy & Bailey, LLP, 4 Feb. 2020,  
www.purdybailey.com/blog/2020/january/5-famous-cases-of-eminant-domain-abuse/.

Bliss, Laura. “The High Line and Equity In Adaptive Reuse.” Bloomberg.com, Bloomberg, 7 Feb. 2017,  
www.bloomberg.com/news/articles/2017-02-07/the-high-line-and-equity-in-adaptive-reuse

Childress, Boyd. “The Park and the People: A History of Central Park.” Vol. 117, no. 14, 1992,  
p. 59-70.

Cooley, Julian. *GENTRIFICATION: MORE THAN AN INNOCENT MOVEMENT OF URBAN RENEWAL UNDERSTANDING THE PHENOMENON OF BLACK GENTRIFICATION AS A MECHANISM FOR BLACK RESURGENCE*. 2020. Texas Christian University, Electronic Theses and Dissertations.

Davis, Ujijji. "The Avery Review: The Bottom: The Emergence and Erasure of Black American Urban Landscapes." *The Avery Review | The Bottom: The Emergence and Erasure of Black American Urban Landscapes*, [www.averyreview.com/issues/34/the-bottom](http://www.averyreview.com/issues/34/the-bottom).

Housing Justice League And Research. *BeltLining: Gentrification, Broken Promises, and Hope on Atlanta's Southside*. 2017, [researchaction.net/wp-content/uploads/2017/10/HJL-RA-Beltlining-Exec-Sum-FINAL-10-17.pdf](http://researchaction.net/wp-content/uploads/2017/10/HJL-RA-Beltlining-Exec-Sum-FINAL-10-17.pdf).

Javaheri, Elyana. "SENECA VILLAGE and CENTRAL PARK: The Forgotten Land of the Free." *Land8*, 31 Aug. 2020, [land8.com/seneca-village-and-central-park-the-forgotten-land-of-the-free/](http://land8.com/seneca-village-and-central-park-the-forgotten-land-of-the-free/).

Kelly, Daniel B. *The Public Use Requirement in Eminent Domain Law: A Rationale Based on Secret Purchases and Private Influence*, 92 *CORNELL L. REV.* 1 (2006)

Greenberg, Joy H. "The Doctrine of Discovery as a Doctrine of Domination." *Journal for the Study of Religion, Nature and Culture* 10.2 (2016): 236-44. Web.

Levere, Michael. "The High Line Park and Timing of Capitalization of Public Goods." 14 Dec. 2014, [docplayer.net/42473681-The-high-line-park-and-timing-of-capitalization-of-public-goods.html](http://docplayer.net/42473681-The-high-line-park-and-timing-of-capitalization-of-public-goods.html).

López, Ronald W. "Community Resistance and Conditional Patriotism in Cold War Los Angeles: The Battle for Chavez Ravine." *Latino Studies*, vol. 7, no. 4, 2009, pp. 457–479. Web.

McNeur, Catherine. "Parks, People, and Property Values." *Journal of Planning History*, vol. 16, no. 2, 2017, pp. 98–111.

Nunn, Neil. "Toxic Encounters, Settler Logics of Elimination, and the Future of a Continent."

*Antipode* 50.5 (2018): 1330-348. Web.

Reid, Jennifer. "The Doctrine of Discovery and Canadian Law." *Canadian Journal of Native*

*Studies* 30.2 (2010): 335. Web.

Shapiro, Ari. "The Color Of Law' Details How U.S. Housing Policies Created Segregation."

NPR, NPR, 17 May 2017,

[www.npr.org/2017/05/17/528822128/the-color-of-law-details-how-u-s-housing-policies-created-segregation](http://www.npr.org/2017/05/17/528822128/the-color-of-law-details-how-u-s-housing-policies-created-segregation).

Staples, Brent. "The Death of the Black Utopia." *The New York Times*, The New York Times, 28

Nov. 2019, [www.nytimes.com/2019/11/28/opinion/seneca-central-park-nyc.html](http://www.nytimes.com/2019/11/28/opinion/seneca-central-park-nyc.html).

Wall, Diana diZerega, et al. "Seneca Village and Little Africa: Two African American

Communities in Antebellum New York City." *Historical Archaeology*, vol. 42, no. 1, 2008, pp. 97–107. Web.

Zuk, Miriam. "The Housing Crisis, Displacement, & Anti-Displacement Policy Landscape

." University of California, Berkeley , 2017,

[mtc.ca.gov/sites/default/files/meetings/UrbanDisplacement\\_CASA%20Presentation\\_102517withNotesW.pdf](http://mtc.ca.gov/sites/default/files/meetings/UrbanDisplacement_CASA%20Presentation_102517withNotesW.pdf).